
**Анализ
результатов государственной (итоговой) аттестации
учащихся 9 класса
в 2018-2019 учебном году.**

В 2018-2019 учебном году в рамках подготовки к государственной (итоговой) аттестации учащихся 9 класса перед педагогическим коллективом были поставлены следующие задачи:

1. Усилить эффективность индивидуальной работы с учащимися, с целью повышения среднего балла, набираемого учащимися на ГИА в новой форме.
2. Усилить мотивацию учащихся к обучению, посредством проведения индивидуальной воспитательной работы учителями – предметниками, классным руководителем и администрацией школы.
3. Повысить количество положительных отметок, полученных учащимися в ходе экзаменов.
4. Усилить ВШК за всем комплексом подготовки к ГИА в 2018-2019 учебном году.

В ходе реализации поставленных задач в течение всего учебного года классным руководителем Мардоян Н.В., Пинькевич С.Э., учителем русского языка, Мардоян Н.В., учителем математики и учителями-предметниками Салфетник Ю.Г.(история и обществознание), Недоруб М.В.(химия, биология, физика), Потёмкиной А.В.(география), администрацией школы была проведена определённая работа с учащимися и родителями:

1. Индивидуальные беседы с учащимися в целях повышения мотивации к обучению;
2. Индивидуальные беседы с родителями;
3. Дополнительные и индивидуальные занятия с учащимися 9 класса:
- по русскому языку, литературе, математике, обществознанию, биологии, химии,

По русскому языку, математике, а также wybranными учащимися предметами, учащиеся были разделены на группы дифференцированно, занятия с ними проводились по 2-3 раза в неделю по каждому предмету.

На индивидуальных и дополнительных занятиях учителя- предметники отработывали с учащимися проблемные темы, работали над ликвидацией пробелов в знаниях по результатам школьных, муниципальных и краевых диагностических работ.

Было организовано проведение ученических и родительских собраний с целью ознакомления с Порядком государственной аттестации учащихся.

В ходе реализации поставленных задач были получены следующие результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена:

В 9-ом классе в 2018-2019 учебном году обучалось 24 человека. Все учащиеся были допущены к сдаче экзаменов за курс основной общеобразовательной школы

Математика

Ф.И.О. учителя	Всего выпускников	Получили отметки				Качество (%)	Обученность (%)	Средний балл
		«2»	«3»	«4»	«5»			
Мардоян Н.В.	24	1	17	6	0	25%	95,8%	9,95
		4,2 %	70,8 %	25%	0			

1.1. Сравнительный анализ за три года (2017, 2018, 2019 гг.)

Учебный год	Ф.И.О. учителя	Всего выпускников	Получили отметки				Качество (%)	Обученность (%)
			«2»	«3»	«4»	«5»		
2016-2017	Никитина Н.В.	25 (из них 2 чел. обучались по адаптированной программе)	0	18	7	0		
Итого (%)			0	72	28	0	28	100
2017-2018	Мардоян Н.В.	18	0	15	2	1		
Итого (%)			0	83,3	11,1	5,6	16,8	100
2018-2019	Мардоян Н.В.	24	1	17	6	0		
Итого (%)			4,2	70,8	25	0	25	95,8

1.2. Динамика качества и обученности по математике (%)

1. Качество обучения в сравнении с 2018 годом повысилось на 8,2 %.

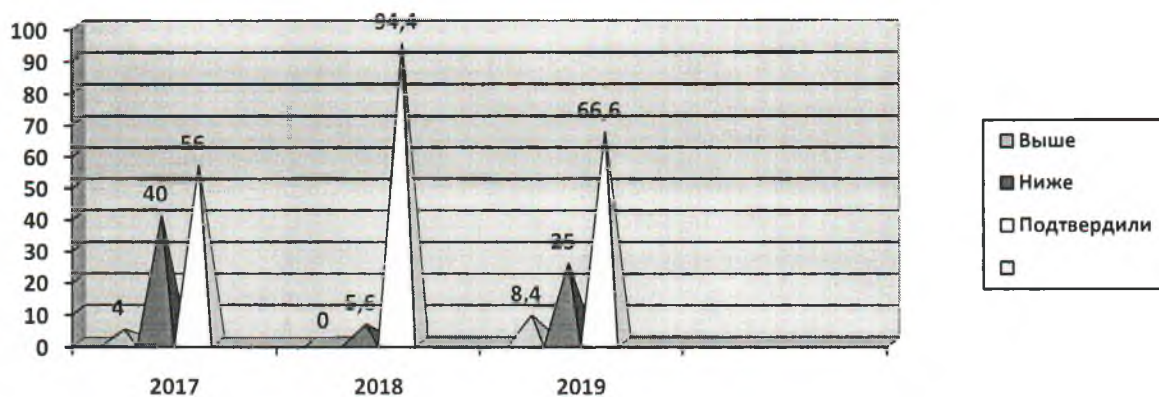
2. Обученность на конец аттестации -95,8%. 10(41,7 %) человек получили «2» в основной период, из них 9 человек пересдали математику в дополнительный период, Шестопалова Е. имеет по трём предметам «2», оставлена на повторный год обучения в 9 классе в 2019-2020 учебном году с правом пересдачи в дополнительный период.

1.3. Сравнительный анализ с итогами учебного года (2017, 2018, 2019 г.г.)

Учебный год	Ф.И.О. учителя	Кол-во выпуск	Показали результаты по итогам учебного года					
			Выше	(%)	Ниже	(%)	Подтверд	(%)

		НИКОВ	ГODOVЫХ ОТМЕТОК (чел.)		ГODOVЫХ ОТМЕТ ОК (чел.)		ИЛИ ГODOVЫЕ ОТМЕТКИ (чел.)	
2016-2017	Никитина Н.В.	25	1	4	10	40	14	56
2017-2018	Мардоян Н.В.	18	0	0	1	5,6	17	94,4
2018-2019	Мардоян Н.В.	24	2	8,4	6	25	16	66,6

1.4. Динамика отметок по итогам учебного года (%):



1. В сравнении с результатами 2018 года, с 0 % учащихся до 8,4 % в 2019 году показали результат выше годовой отметки.

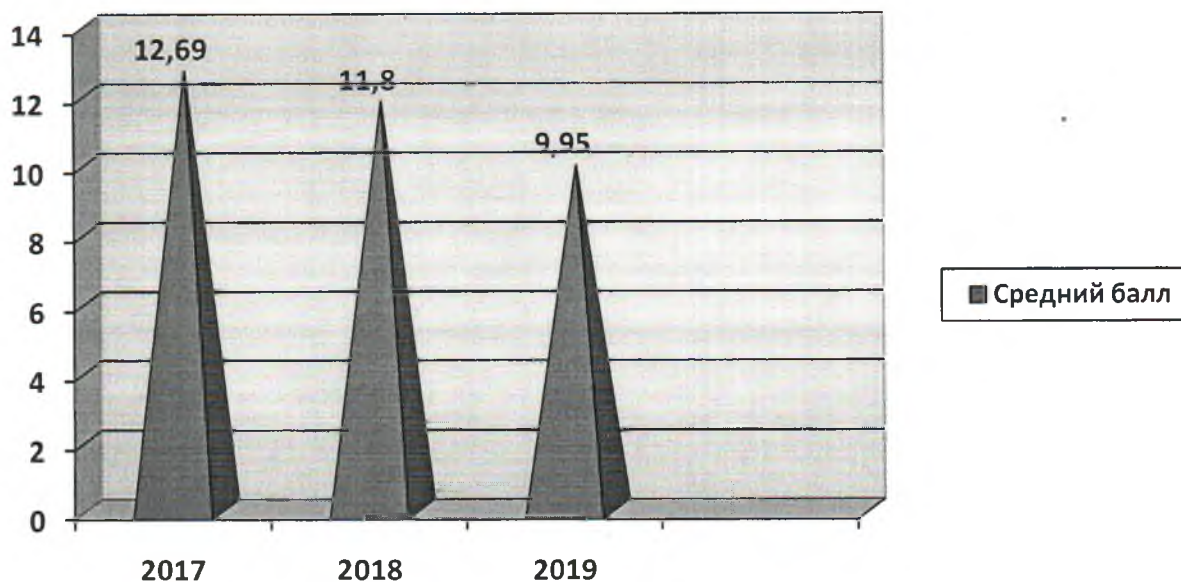
2. Увеличилось количество учащихся, показавших результат ниже годовой отметки, а именно с 5,6 % до 25 %, т.е. на 19,4 %.

3. Значительно уменьшилось количество учащихся, подтвердивших годовые оценки, т.е. на 27,8 %. Это с учётом передачи 9-ти учащихся.

1.5. Сравнительный анализ среднего балла за три года:

Год проведения ГИА	Количество учащихся	Средний балл
ГИА-2017	25	12,69
ГИА-2018	18	11,8
ГИА-2019	24	9,95

1.6 Динамика среднего балла



- средний балл остаётся крайне низким: с 12,69 в 2017 году он уменьшился до 9,95 в 2019 году, это показывает на то, что учащиеся только преодолевают порог успешности, не приступают к выполнению или не справляются с заданиями повышенной трудности.

1.7. Рейтинг по среднему баллу в разрезе школьных и районных показателей

Учебный год	Средний балл по школе	Средний балл по району	Отклонения
2016-2017	12,69	15,59	-2,9
2017-2018	11,8	15,36	-4,44
2018-2019	9,95	15,55	-5,6

1. Средний балл остается крайне низким:

-средний балл по школе (**9,95**) ниже в сравнении с районными показателями (**15,55**) на **5,6**;

- Средний балл по школе в сравнении с краевыми показателями ниже на -6,85.

2.Русский язык:

Ф.И.О. учителя	Класс	Всего выпускников	Получили отметки				Качество (%)	Обученность (%)	Средний балл
			«2»	«3»	«4»	«5»			
Пинькевич С.Э.	9	24	1	14	6	3	37,5	95,8	25,04

Итого (%)	4,2	58,3	25	12,5			
-----------	-----	------	----	------	--	--	--

2.1. Сравнительный анализ за три года (2016, 2017, 2018 гг.)

Учебный год	Ф.И.О. учителя	Всего выпускников	Получили отметки				Качество (%)	Обученность (%)	Средний балл
			«2»	«3»	«4»	«5»			
2016-2017	Конюшенко Л.В.	25	0	7	13	5	72	100	29,17
Итого в %			0	28	52	20			
2017-2018	Конюшенко Л.В.	18	0	9	7	2	50	100	28,94
Итого в %			0	50	38,9	11,1			
2018-2019	Пинькевич С.Э.	24	1	14	6	3	37,5	95,8	25,04
			4,2	58,3	25	12,5			

2.2. Динамика качества и обученности по русскому языку (%):

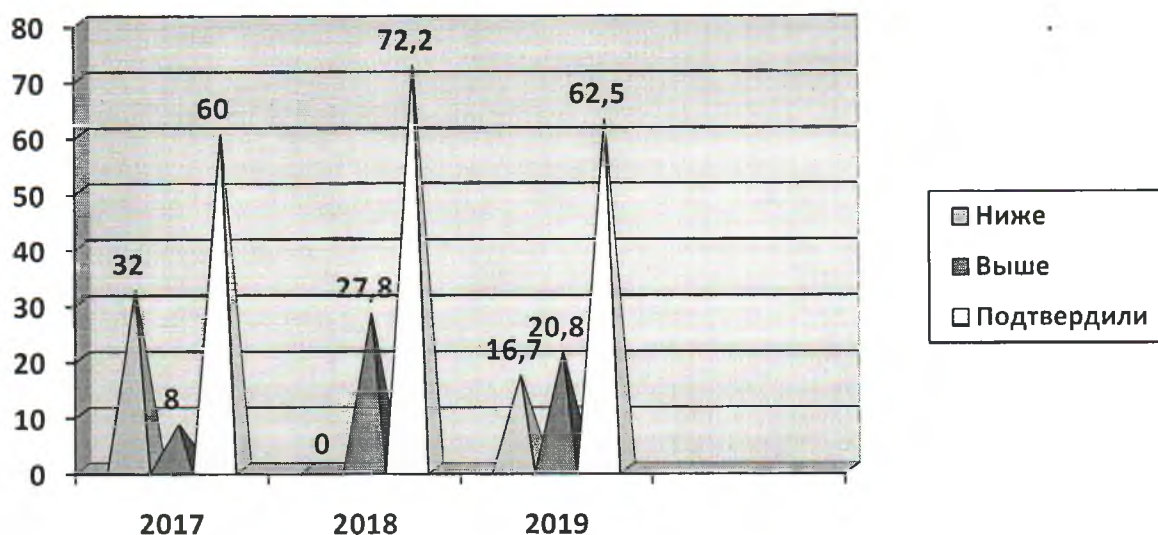
Год проведения ГИА	Качество	Обученность
ГИА-2017	72	100
ГИА-2018	50	100
ГИА-2019	37,5	95,8

1. Качество по итогам экзамена в 2019 году уменьшилось на 12,5 % по сравнению с качеством в 2018 года.
2. Также снизилась обученность на 4,2 %.

2.3. Сравнительный анализ с итогами учебного года (2017, 2018, 2019 г.г.)

Учебный год	Ф.И.О. учителя	Кол-во выпускников	Показали результаты по итогам учебного года					
			Выше годовых отметок (чел.)	(%)	Ниже годовых отметок (чел.)	(%)	Подтвердили годовые отметки (чел.)	(%)
2016-2017	Конюшенко Л.В.	25	8	32	2	8	15	60
2017-2018	Конюшенко Л.В.	18	5	27,8	0	0	13	72,2
2018-2019	Пинькевич С.Э.	24	5	20,8	4	16,7	15	62,5

2.4.Динамика отметок по результатам учебного года (%)



В сравнении с 2017-2018 учебным годом:

1. С 0 % до 16,7 % **увеличилось** количество детей, показавших результат ниже годовой отметки.

2. Процент учащихся, показавших результат выше годовой отметки, **понижился** на 7 %, а учащихся, подтвердивших годовую отметку- на 9,7 %.

2.5.Сравнительный анализ среднего балла за три года:

Год проведения ГИА	Количество учащихся	Средний балл
ГИА-2017	25	29,17
ГИА-2018	18	28,94
ГИА- 2019	24	25,04

2.6.Сравнительный анализ среднего балла по школьным и районным показателям

Учебный год	Средний балл по школе	Средний балл по району	Отклонения
2016-2017	29,17	28,68	+0,49
2017-2018	28,94	26,96	+1,98
2018-2019	25,04	25,61	- 1,35

1. Показатели среднего балла по школе в 2019 году ниже показателей 2018 года на 3,90.

2. Показатели среднего балла по району в 2019 году ниже показателей в сравнении с 2018 годом на 1,35.

Результаты экзаменов по выбору

Выбор предметов учащимися ОГЭ распределился следующим образом:

Предмет	Кол-во учащихся	% учащихся
Литература, уч.Пинькевич С.Э.	1	4,2
Биология, уч Недоруб М.В.	8	33,3
Обществознание, уч. Салфетник Ю.Г.	18	75
Химия, уч Недоруб М.В.	3	12,5
География, уч. Потёмкина А.В.	18	75

3. Биология

3.1.Сравнительный анализ за два года (2017,2018,2019 гг.)

Учебный год	Ф.И.О. учителя	Количество выбравших экзамен	Получили отметки				Качество (%)	Обученность (%)	Средний балл
			«2»	«3»	«4»	«5»			
2016-2017	Недоруб М.В.	22	0	16	6	0	27,3	100	22,2
Итого (%)			0	72,7	27,3	0			
2017-2018	Недоруб М.В.	9	0	7	1	1	22,2	100	24,56
Итого (%)			0	77,8	11,1	11,1			
2018-2019	Недоруб М.В.	8	0	6	2	0	25	100	24,6
Итого: (%)			0	75	25	0			

3.2.Динамика качества и обученности по биологии (%):

Год проведения ГИА	Качество	Обученность
ГИА-2017	27,3	100
ГИА-2018	22,2	100
ГИА-2019	25	100

1. Качество по итогам экзамена в 2019 году увеличилось по сравнению с качеством в 2018 года: на 2,8%.

2. Показатели обученности остались без изменения:100%.

3.3.Сравнительный анализ с итогами учебного 2019 года

Учебный год	Ф.И.О. учителя	Кол-во	Показали результаты по итогам учебного года
-------------	----------------	--------	---

		выбравших экзамен	Выше годовых отметок (чел.)	(%)	Ниже годовых отметок (чел.)	(%)	Подтвердили годовые отметки (чел.)	(%)
2016-2017	Недоруб М.В.	22	0	0	15	68,2	7	31,8
2017-2018	Недоруб М.В.	9	0	0	3	33,3	6	66,7
2018-2019	Недоруб М.В.	8	0	0	4	50	4	50

1. Бурцев Д. снизил свои результаты с отметки «5» до отметки «3».

3.4. Сравнительный анализ среднего балла за два года:

Год проведения ГИА	Количество учащихся	Средний балл
ГИА-2017	22	22,2
ГИА-2018	9	24,56
ГИА- 2019	8	24,63

3.5. Сравнительный анализ среднего балла по школьным и районным показателям

Учебный год	Средний балл по школе	Средний балл по району	Отклонения
2016-2017	22,2	24,89	-2,69
2017-2018	24,56	25,7	-1,14
2018-2019	24,63	28,1	-3,47

1. Показатели среднего балла по школе выше показателей прошлого года всего лишь на 0,7 .
2. Но показатели среднего балла по школе ниже (выше) показателей среднего балла по району на -3,47 .

4. Обществознание

4.1. Сравнительный анализ за три года (2017, 2018, 2019 гг.)

Учебный год	Ф.И.О. учителя	Количество выбравших экзамен	Получили отметки				Качество (%)	Обученность (%)	Средний балл
			«2»	«3»	«4»	«5»			
2016-2017	Салфетник Ю.Г.	14	0	10	4	0	28,6	100	20,21

Итого (%)			0	71,4	28,6	0			
2017-2018	Салфетник Ю.Г.	15	0	9	5	1	40	100	22,2
Итого (%)			0	60	33,3	6,7			
2018-2019	Салфетник Ю.Г.	18	0	14	3	1	22,2	100	21,28
Итого (%)			0	77,8	16,7	5,5			

1. Насыров А. в основной период получил «2» (12 б), в дополнительный период сдал экзамен на «3», набрав 15 баллов.

4.2.Динамика качества и обученности по обществознанию (%):

Год проведения ГИА	Качество	Обученность
ГИА-2017	28,6	100
ГИА-2018	40	100
ГИА- 2019	22,2	100

1. Качество по итогам экзамена в 2019 году значительно понизилось, на 17,8 % по сравнению с качеством в 2018 года.

2. Показатели обученности остались без изменения:100%.

4.3.Сравнительный анализ с итогами учебного 2019 года

Учебный год	Ф.И.О. учителя	Кол-во выбравших экзамен	Показатели результаты по итогам учебного года					
			Выше годовых отметок (чел.)	(%)	Ниже годовых отметок (чел.)	(%)	Подтвердили годовые отметки (чел.)	(%)
2016-2017	Салфетник Ю.Г.	14	0	0	10	71,4	4	28,6
2017-2018	Салфетник Ю.Г.	15	1	6,7	4	26,7	10	66,6
2018-2019	Салфетник Ю.Г.	18	0	0	4	22,2	14	77,8

Увеличилось количество уч-ся, подтвердивших на ГИА свои результаты в течение года (на 11,2 % в сравнении с 2018 годом), что указывает на объективное оценивание знаний уч-ся учителем.

4.4.Сравнительный анализ среднего балла за три года:

Год проведения ГИА	Количество учащихся	Средний балл
ГИА-2017	14	20,21
ГИА-2018	15	22,21
ГИА-2019	18	21,28

4.5. Сравнительный анализ среднего балла по школьным и районным показателям

Учебный год	Средний балл по школе	Средний балл по району	Отклонения
2016-2017	20,21	25,77	-5,56
2017-2018	22,21	24,10	-1,79
2018-2019	21,28	23,8	-2,52

1. Показатели среднего балла по школе на 0,93 ниже показателей прошлого года
2. Показатели среднего балла по школе ниже (выше) показателей среднего балла по району на -2,52.

5. Химия

5.1. Сравнительный анализ за три года (2017, 2018, 2019 гг.)

Учебный год	Ф.И.О. учителя	Количество выбравших экзамен	Получили отметки				Качество (%)	Обученность (%)	Средний балл
			«2»	«3»	«4»	«5»			
2016-2017	Недоруб М.В.	4	0	1	2	1	75	100	20,25
Итого (%)			0	25	50	25			
2017-2018	Недоруб М.В.	1	0	0	0	1	100	100	29
Итого (%)			0	0	0	100			
2018-2019	Недоруб М.В.	3	0	0	1	2	100	100	28
Итого (%)			0	0	33,3	66,7			

5.2. Динамика качества и обученности по химии (%):

Год проведения ГИА	Качество	Обученность
ГИА-2017	75	100
ГИА-2018	100	100
ГИА-2019	100	100

В течение 2-х лет качество и обученность-100 %!

5.3. Сравнительный анализ с итогами учебного 2019 года

Учебный год	Ф.И.О. учителя	Кол-во выбравших экзамен	Показали результаты по итогам учебного года					
			Выше годовых отметок (чел.)	(%)	Ниже годовых отметок (чел.)	(%)	Подтвердили годовые отметки (чел.)	(%)
2016-2017	Недоруб М.В.	4	0	0	3	75	1	25
2017-2018	Недоруб М.В.	1	0	0	0	0	1	100
2018-2019	Недоруб М.В.	3	0	0	1	33,3	2	66,7

5.4. Сравнительный анализ среднего балла за три года:

Год проведения ГИА	Количество учащихся	Средний балл
ГИА-2017	4	20,25
ГИА-2018	1	29
ГИА-2019	3	28

5.5. Сравнительный анализ среднего балла по школьным и районным показателям

Учебный год	Средний балл по школе	Средний балл по району	Отклонения
2016-2017	20,25	21,19	- 0,94
2017-2018	29	24,56	+4,44
2018-2019	28	25,15	+2,85

- Показатели среднего балла по школе на 1% **ниже** показателей прошлого года.
- Показатели среднего балла по школе **ниже (выше)** показателей среднего балла по району на +2,85.

6. География

6.1. Сравнительный анализ качества и обученности за три года (2017, 2018, 2019 гг.)

Год проведения ГИА	Кол-во выбравших экзамен	Качество	Обученность
ГИА-2017	6	66,7	100

ГИА-2018	10	20	100
ГИА-2019	18	22,2	94,4

В сравнении с 2018 годом качество увеличилось на 2,2 %, а обученность снизилась до 94,4 %.

6.2. Сравнительный анализ с итогами учебного 2019 года

Учебный год	Ф.И.О. учителя	Кол-во выбравших экзамен	Показали результаты по итогам учебного года					
			Выше годовых отметок (чел.)	(%)	Ниже годовых отметок (чел.)	(%)	Подтвердили годовые отметки (чел.)	(%)
2016-2017	Доронина Е.В.	6	0	0	2	33,3	4	66,7
2017-2018	Потёмкина А.В.	10	0	0	5	50	5	50
2018-2019	Потёмкина А.В.	18	1	5,6	7	38,9	10	55,5

55 % уч-ся показали на экзаменах результат ниже годовой, что указывает на необъективное оценивание знаний уч-ся учителем.

6.3. Сравнительный анализ среднего балла по школьным и районным показателям

Учебный год	Средний балл по школе	Средний балл по району	Отклонения
2016-2017	19,8	20,73	- 0,93
2017-2018	16,7	21,76	-5,06
2018-2019	15,4	19,8	-4,4

1. Показатели среднего балла по школе в 2019 году ниже показателей среднего балла в сравнении с 2018 годом на 1,3 %.

2. Показатели среднего балла по школе в 2019 году ниже(выше) показателей среднего балла по краю на -2,2 в сравнении с 2018 годом

7. Литература

7.1. Анализ качества и обученности по литературе в 2019 г.

Год проведения ГИА	Кол-во выбравших экзамен	Качество	Обученность
ГИА-2019	11	0	100

В сравнении с 2018 годом качество увеличилось на 2, 2 %, а обученность снизилась до 94,4 %.

7.2. Сравнительный анализ с итогами учебного 2019 года

Учебный год	Ф.И.О. учителя	Кол-во выбравших экзамен	Показали результаты по итогам учебного года					
			Выше годовых отметок (чел.)	(%)	Ниже годовых отметок (чел.)	(%)	Подтвердили годовые отметки (чел.)	(%)
2018-2019	Пинькевич С.Э.	1	0	0	0	0	1	100

7.3. Сравнительный анализ среднего балла по школьным и районным показателям

Учебный год	Средний балл по школе	Средний балл по району	Отклонения
2018-2019	16	21,1	-5,1

1. Показатели среднего балла по школе в 2019 году ниже показателей среднего балла в сравнении с 2018 годом на 1,3 %.

Выводы:

1. Государственная итоговая аттестация выпускников 9-го класса прошла организованно, без срывов.
2. Сдали экзамены в форме ОГЭ и получили аттестаты об основном общем образовании 23 выпускника из 24 (95,8 %). 9 выпускников пересдавали математику в дополнительный срок и один учащийся обществознание.
3. Насыров А. получил две двойки в основной период (математика и обществознание). Одна выпускница Шестопалова Е. получила три «2» (по русскому языку, математике и географии) и оставлена на повторный год обучения в 9-ом классе с правом пересдачи экзаменов в дополнительный период в сентябре текущего года.
4. Аттестаты с отличием получили 3-и выпускника: Костоглод А., Тесло А., Чмиль Э.

-
5. Высокие результаты качества знаний при прохождении ГИА показали выпускники 9-го класса по химии, уч. Недоруб М.В.
 6. Среднее качество по обязательным предметам (математике и русскому языку) составляет в 2019 году -31,25%, обученность-95,8%, средний балл-17,5. В сравнении с прошлым 2017-2018 учебным годом, средний балл по обязательным предметам ниже на 2,87 т.е. с 20,37 снизился до 17,5.
 7. Процент уч-ся, которые подтвердили свои итоговые оценки за 2018-2019 учебный год по результатам экзаменов:
 - по математике, учитель Мардоян Н.В., составляет 66,6 %, что на 27,8 % ниже показателей прошлого 2018 года;
 - по русскому языку, уч. Пинькевич С.Э., -62,5 %, что на 9,7 % ниже показателей прошлого года (уч. Конюшенко Л.В.);
 - по химии, уч. Недоруб М.В., -66,7% (2018 год-100%), биологии-50 % (2018 год-66,7 %)-
 - по обществознанию, уч. Салфетник Ю.Г.- 77,8 (2018 год-66,6 % уч-ся)- **выше на 11,2 %;**
 - по географии, уч. Потёмкина А.В.,- 55,5 % (2018 год- 50 %);
 - по литературе, уч. Пинькевич С.Э.- 100 %.Это указывает на то, что не все учителя- предметники объективно оценивают знания уч-ся.
 8. Крайне низкое качество и средний балл по итогам экзамена по математике, уч. Мардоян Н.В. Низкий уровень вычислительных навыков обучающихся 9 класса, знания теории и умения применить её на практике, 75 % обучающихся преодолели только порог успешности, у обучающихся отсутствуют навыки и умения решать задания повышенного и высокого уровня трудности.
 9. Низкое качество и средний балл по географии, уч. Потёмкина А.В. Это обусловлено тем, что учитель необъективно оценивал знания уч-ся, только 55,5 % уч-ся подтвердили свои годовые отметки. Так же учитель преподавал предмет « география» только второй год, а количество выбравших сдать этот предмет составило 18 человек из 24.

Задачи на 2019-2020 учебный год

Администрации школы:

1. Обеспечить контроль над повышением уровня обученности учащихся, коррекции методических приёмов и форм организации деятельности обучающихся, используемых учителями.
2. Продолжить работу по совершенствованию системы отслеживания уровня качественной успеваемости по всем предметам, результатов итоговой аттестации, коррекции методических приёмов и форм организации деятельности обучающихся, повышающих уровень качества знаний
3. Своевременно выявлять профессиональные проблемы учителей и на этой основе организовать их психолого- педагогическое сопровождение (методическую помощь).
4. Поставить на постоянный внутришкольный контроль преподавание в школе математики, русского языка со 2 по 9 классы и географии с 5 по 9 классы.
5. Поставить на внутришкольный контроль систему оценивания результатов знаний выпускников 9 класса по всем учебным предметам, которые подлежат аттестации
6. Систематически контролировать уровень владения обучающимися всех классов вычислительными навыками.

Учителям- предметникам:

1. Добиваться высоких результатов знаний обучающихся при подготовке и прохождении ГИА через постоянное совершенствование методики преподавания предметов.
2. Продолжить систематически выявлять уровень усвоения темы, раздела, учебного предмета и своевременно проводить коррекцию знаний обучающихся через зачётную систему по теории и практике.
3. Особое внимание уделять развитию у учащихся вычислительных навыков, знанию теории и определений, умению применять знания при решении задач, совершенствовать методы и приёмы по формированию вычислительных навыков, проводить систематическую работу по формированию умений решать задания повышенного и высокого уровня трудности.
4. В сентябре в 9 классе провести стартовые контрольные работы по обязательным предметам и учебным предметам, которые могут выбрать учащиеся для сдачи в форме ОГЭ.

-
5. Организовать работу по раннему определению предметов по выбору для сдачи ГИА-9 в 2020 году выпускниками 9 класса и их качественной подготовки
 6. Систематически проводить работу с учащимися по осознанному выбору предметов для прохождения ГИА и качественной подготовке к ОГЭ.
 7. Определить выпускников 9-го класса, прогнозируемых как неуспешных при прохождении ГИА-9 в 2020 году , организовать работу по преодолению их неуспешности.
 8. Обеспечить активное участие в информировании выпускников 9 класса и их родителей по вопросам подготовки и проведения ГИА-9 в 2019-2020 учебном году.

Классному руководителю 9 класса:

1. Усилить эффективность воспитательной работы с учащимися по повышению мотивации к успешной сдаче экзаменов, систематически проводить профилактическую работу с учащимися 9 класса и их родителями.